

**Ministerstvo životního prostředí ČR**

Projekt VaV/610/03/03

**Participativní management chráněných území – klíč k minimalizaci konfliktů mezi ochranou biodiverzity a socioekonomickým rozvojem místních komunit**

Program: Životní prostředí a ochrana přírodních zdrojů - SM

**Zpráva o postupu prací ke dni 30. září 2004**

Hlavní řešitel:  
**Ústav ekologie krajiny AV ČR,**  
Na Sádkách 7, 370 05 České Budějovice

Spoluřešitel:  
**Ing. Karel Matějka, CSc. - IDS,**  
Na Komořsku 2175/2A, 143 00 Praha 4



České Budějovice  
2004

## Hodnocení přírodních podmínek participativního managementu

Podle přílohy č. 1 je obsahem druhé etapy řešení projektu:

- Určení indikátorů trvale udržitelného rozvoje biodiverzity (ekosystémů a krajiny) monitorujících limity využití krajiny a ekosystémů. Jeho jádrem bude systém bioindikátorů a bioindikace.

Stav řešení k 30. 9. 2004:

Příklady antropických vlivů na vegetaci byly sledovány ve dvou typech ekosystémů:

- Vycházelo se z předpokladu, že lesní společenstva jsou determinována především vývojem jejich stromové složky, která podléhá výrazným změnám. Změny byly sledovány na trvalých studijních plochách lokalizovaných na Šumavě v oblasti Trojmezí a v blízkosti vrcholu Boubín. Plochy byly založeny na počátku devadesátých let a byla na nich provedena řada šetření. Zatímco bylinná složka společenstev vykazuje minimální změny, (zdravotní) stav se dynamicky mění. Zatímco v průběhu devadesátých let docházelo ke zlepšování zdravotního stavu smrku (zvláště na lokalitě Trojmezí), v posledním roce (zřejmě díky extrémním klimatickým podmínkám) došlo k výraznému zhoršení stavu. Tato terénní šetření mají sloužit k zajištění lokalit, kde bude možné provádět integrovaný multidisciplinární výzkum - již zde probíhala šetření týkající se např. výživy dřevin, sledování vegetace, hub, složení půdního humusu a porovnání dalších biologicko-chemických vlastností půd. Metodika jejich sledování navazuje na základní metodiky mezinárodních projektů, zvláště pak projektu ICP-Forests pro sledování poškození lesů v Evropě. Současně je zajištěna i návaznost na další projekty (např. VaV/620/8/03 – Sledování dynamiky obnovy lesa v oblasti postižené kůrovcem v NP Šumava).

Současné systémy monitoringu v lesních ekosystémech se soustřeďují na zjišťování zdravotního stavu populace dřevin (lépe řečeno stromového patra) - takové systémy jsou založeny na celostátní úrovni (vlastní projekt ICP-Forests, systém ploch "TZP") a v jednotlivých regionech jsou doplněny lokálními sítěmi (například v NP Šumava spravuje síť ploch firma IFER, viz zpráva za projekt MŽP VaV/620/4/02 z roku 2003 "Monitoring a modelování reakce lesa na znečištění ovzduší a acidifikaci půd"; řada doplňkových monitoračních ploch byla založena rovněž v CHKO Křivoklátsko). Tyto systémy jsou doplněny plochami, kde je prováděn soustavnější výzkum - to zvláště ve vztahu k cyklům některých chemických prvků a k depozici. Pouze omezená pozornost se většinou věnuje studiu struktury (případně i funkce) vegetace a prakticky chybí navazující systém monitoringu pro jiné skupiny organismů (což nevylučuje existenci speciálních šetření zaměřených např. na houby, hmyz, savce aj.).

- Sledování stavu lučních ekosystémů bylo započato v oblasti Šumavy. V terénu byly nalezeny lokality, na nichž byl prováděn fytoocenologický výzkum před cca padesáti lety (viz Moravec, 1965). Na základě srovnání původního a současného materiálu bylo možné konstatovat, že došlo k obrovskému druhovému ochuzení rostlinných společenstev luk (především jako reakce na změnu hospodaření a/nebo vyloučení hospodaření). Na základě šetření bude navrhován systém monitoringu lučních a obdobných společenstev, který by měl být součástí návrhu integrovaného managementu jako jeho kontrolní součást. Některé další informace jsou zveřejněny na internetové adrese [www.infodatasys.cz/grassland/sumava.htm](http://www.infodatasys.cz/grassland/sumava.htm).

V současnosti je rozpracováván obecný návrh metodiky pro hodnocení synantropizace (ruderalizace) společenstev. Předpokládáme, že tento systém umožní porovnání různých taxocenóz ("assemblages" sensu Fauth et al., 1996) v rámci jednoho ekosystému. Jeho základem je již dříve navržená metoda uveřejněná v publikaci Matějka, K. (1995): Ruderalization in the man-influenced forests. In K. Matějka (Ed.), Investigation of the forest ecosystems and of forest damage. (pp. 14-18). Praha: IDS.

Tento systém byl vyzkoušen jak pro vegetaci lesní, tak i pro louky. V současnosti jsou prováděny přípravy (především sběr materiálu) pro validaci metody pro společenstva hmyzu.

Systém indikátorů pro hodnocení stavu krajiny a ekosystémů je navržen pro modelové skupiny epigeických bezobratlých (brouci, pavouci). V současnosti je rozpracován systém bioindikátorů pro denní motýly a vyšší rostliny na základě doporučení Prof. Jeníka.

Limity využití ekosystémů byly zatím určeny pro modelové skupiny biodiverzity v modelových biotopech a krajinných segmentech Šumavy (pravý a levý břeh Lipna) a Třeboňska (mokřadní ekosystémy).

## Hodnocení sociálně-ekonomických předpokladů participativního managementu

Podle přílohy č. 1 je obsahem druhé etapy řešení projektu:

- Z předchozí etapy - dokončení analýzy mediálního obrazu CHKO v regionálním tisku.
- Vyhodnocení reflexe sociálně-ekonomických podmínek území místní populací (založené na vyhodnocení výsledků rozhovorů, mediální analýzy a dotazníkového šetření).
- Provedení socio-ekonomické analýzy a syntetické vyhodnocení získaných výsledků.

Stav řešení k 30. 9. 2004:

- Analýza mediálního obrazu CHKO v regionálním tisku byla dokončena pro všechna tři modelová území. Území Třeboňska a Křivoklátska se mediálně prezentovala jako oblasti bez extrémních problémů mezi ochranou přírody a ekonomickým rozvojem obcí. Za více než 20 let existence CHKO zřejmě došlo k tomu, že si „oba systémy na sebe zvykly“. Šumava se v tomto ohledu liší. Díky poměrně krátké existenci národního parku, jehož aktivity navíc „překrývají“ aktivity CHKO, nelze o Šumavě říci, že by byla mediálně bezkonfliktní oblastí.
- Dotazníkové šetření, jehož cílem bylo zmapovat názory místní populace jednak na vlastní socioekonomickou situaci, dále pak zachytit jejich vztah k CHKO, proběhlo podle plánu. V září byly dotazníky vybrány, jejich návratnost byla 85%. V současné době se získané údaje zpracovávají.
- Rozhovory s klíčovými osobnostmi se oproti plánu opoždují. Nápad, provést je v létních prázdninových měsících asi nebyl nejšťastnější. Nepočítali jsme s dovolenými. Nicméně k dnešnímu datu je provedeno pět hloubkových rozhovorů. Pro zachycení změn v čase budou pro modelové území Šumavy využity i rozhovory s uživateli území provedené v rámci již dokončených projektů (především dvou z nich: Sustainable development strategy for the Šumava biosphere reserve; Supporting and promoting integrated tourism in Europe's lagging regions).
- Pro interpretaci výsledků analýzy dat oficiálních statistických dat byl zvolen výkladový rámec institucionální ekonomiky. V jeho rámci pak byly určeny priority, s jakými budou analyzovány jednotlivé aspekty regionálního rozvoje (viz příloha č.1). Dalším nezbytným krokem bude provedení operacionalizace obecných termínů a určení zdrojů informací a dat, pomocí kterých by bylo možné empiricky testovat, proč neexistuje rozdíl v socioekonomické úrovni území CHKO ve srovnání se zbytkem regionu.
- V kontextu diskuse o datovém zabezpečení socioekonomické analýzy je možné konstatovat, že se v současné době zpracovávají aktuální údaje o rekreačním využívání území a údaje o vyjíždění za prací a studiem z obcí modelových území.

## Organizační záležitosti

Od července tým pracuje na organizačním zabezpečení mezinárodní workshop projektu *IPAM - Toolbox (Integrative protected area management in the Alps-Adriatic Region)* INTERREG IIB CADSES. Ten by se měl uskutečnit ve dnech 12. a 13. října 2004. Součástí programu budou i referáty jednotlivých členů týmu. Workshop se tak stane mezinárodní platformou pro diskusi jednak o koncepci, jednak o dosažených výsledcích projektu.

Některé dosavadní výsledky projektu budou prezentovány na konferenci *Aktuality šumavského výzkumu II* (Srní na Šumavě, 4. až 7. října 2004).

# Příloha č. 1. Diskuse ke grantovému projektu „Participativní management chráněných oblastí ...“

## Účastníci

J. Těšitel (ÚEK AV ČR)  
L. Vokasová (Ministerstvo životního prostředí ČR)  
J. Macháček (ÚEK AV ČR)

## Průběh

Diskuse byla zaměřena především na přístup ke zpracování komparativní socioekonomické součásti realizovaného projektu. Vyústila ve shodu na takovém pojetí analýzy, v němž se sdružuje původně navrhovaný model vyhodnocení ekonomické základny velkoplošných chráněných území ve smyslu územního systému a jeho parametrů s analytickými prostředky institucionální ekonomie.

Pro účely systémově, "makroekonomicky" založené analýzy se provede výběr charakteristik z již navržených souborů. Kritéria a indikátory budou rozděleny podle stupně významnosti do tří skupin A,B,C, z nichž skupina A bude zahrnovat základní charakteristiky, jež mají pro záměry projektu zásadní význam, skupina B charakteristiky rozšiřující výchozí soustavu a skupina C charakteristiky doplňkové, jejichž hodnoty lze při absenci údajů odhadovat.

Ve skupině A tvoří předběžný výběr :

1. Regionální vybavenost produkčními faktory (práce, kapitál, půda, reziduální faktor), jejich cena, produktivita, mobilita, pružnost substituce a také vývoj nabídky a poptávky po těchto faktorech.
2. Vývoj odvětvové struktury.
  - 2.1. Kompatibilita existující a v dohledné budoucnosti očekávané odvětvové struktury vzhledem k rozsahu, struktuře a povaze zdrojového potenciálu, k faktorové vybavenosti. (Míra zastoupení „regionálně nosných“ odvětví, vázaných na územní dispozice).
  - 2.2. Poměr mezi exportním (basic) a podpůrným (non-basic) sektorem z hlediska celé regionální ekonomiky.
  - 2.3. Diversifikace regionální ekonomické základny.
3. Výkonnost regionální ekonomiky
  - 3.1. Vývoj celkových příjmů obyvatelstva
  - 3.2. Průměrný příjem na 1 obyvatele
  - 3.3. Průměrný příjem na 1 zaměstnanou osobu
4. Účinky regionální politiky (konpenzačního – podpůrného i aktivního typu) ovlivňující vývoj sledovaného územního celku
5. Socioekonomické funkce center osídlení v bezprostředním okolí, ovlivňující vývoj sledovaného územního celku.

Skupina B předběžně zahrnuje:

1. Zastoupení hlavních typů nezaměstnanosti (frikční, technologická, strukturální, sezónní, cyklická nezaměstnanost, nezaměstnanost z nedostatku poptávky, z nedostatečného růstu, nezaměstnanost dobrovolná a nedobrovolná)
2. Vymezování kapacit únosnosti (CC) pokud jde o následující hlediska: přítomnost lidí, objem a intenzita dopravy, poměr zastavěné plochy a užitkové plochy ve stavbách k plošným modulům, četnost a rozsah ekonomických činností
3. Nároky vnějších funkcí na vnitřní a externí zdroje (hledisko „nákladů příležitosti“)
4. Efektivita realizace vnějších (zejména mimoprodukčních) funkcí
5. Zastoupení firemních složek v lokalizovaných firmách (management, financování, výzkum a vývoj, versus specializované provozy atd.)

Do skupiny C předběžně přísluší:

1. Analýza „vstupy – výstupy“ (převedená na finanční základ nebo vyjádřena naturálně).
2. Dotace, využívání přerozdělovaných státních prostředků (jednotlivé účely, vývoj objemu dotací, efektivita dotací)
3. Ekonomické souvislosti aplikace vyhodnocovacích systémů EIA, SEA na projektu a koncepcí týkající se sledovaného regionu
4. Mezuregionální mobilita produkčních faktorů ovlivňující vývoj sledovaného územního celku

Využití přístupů institucionální ekonomie, opírajících se o kvalitativní analýzu, o předpoklad značné otevřenosti systému, upouštějících od přesnějšího vymezení cílových stavů a zaměřujících pozornost na hodnotové srovnávání na technologické inovace, na změny ve vzorcích spotřeby, na interakce subjektů s institucionálním prostředím, na posuzování motivů, pokud jde o chování ekonomických subjektů i na proces učení na úrovni těchto subjektů, bude vyžadovat následující kroky:

- a) Identifikace problémů, ovlivňujících ekonomický vývoj ve zkoumaném území, posouzení jejich významnosti pro daný územní celek.
- b) Identifikace hlavních ekonomických a sociálních aktérů, charakteristika jejich specifických postupů, v závislosti na motivaci a hodnotových preferencích
- c) Vyjádření hodnot, ovlivňujících převládající praktiky na straně aktérů, posouzení výskytu rutinního chování a reakcí.
- d) Určení diferenciacních faktorů, projevujících se v oblasti hodnot, motivace a rozvojových záměrů.
- e) Zhodnocení možností provádět „gradualistické intervence“, určení sektorů, v nichž je možné tyto intervence uskutečňovat.
- f) Vyjádření ekonomického růstu a rozvoje, v závislosti na chování (motivaci, učení) aktérů.

10.9.2004 J. Macháček